



Oslo Kommune, Friluftsetaten
Postboks 1443 Vika
0115 Oslo

Oslo 2008-05-19

Høringsuttalelse om Kommunal plan for idrett og friluftsliv, Felles plandel og Sektorplan for Friluftsliv

Kontaktutvalget for velforeninger i Oslo (KUV) har gjennomgått utkastet og er i hovedsak fullt tilfreds med planen. Den er faglig vel begrunnet og inneholder mye verdifull informasjon og sunne standpunkter som vi slutter oss til. Kan planen gjennomføres vil den tjene til befolkningens beste, men her ligger også to utfordringer:

- 1 Det er et stort misforhold mellom det anslåtte behovet for økonomiske midler og utsiktene til bevilgninger.
- 2 Planen er ikke tilstrekkelig tydelig og kravsettende om behovet for arealer til områder for friluftsliv. Med voksende befolkning og økende fortetting i byggesonen vil, ifølge Kommuneplan 2008-2024, omfanget av grøntareal pr. person i Oslo gå ned med ca 15 prosent fra 2006 til 2025 om ikke noe drastisk blir gjort. Dette står i sterk kontrast til alt det viktige og riktige som er skrevet i planen om friluftslivets goder og nytteverdi. Forholdet er nevnt i planen, men uten klare forslag til mål og strategi som kan motvirke reduksjonen.

På begge disse områdene mener vi planen burde formulere forslag til klare politiske vedtak.

Planen har gode målsettinger om hvorledes friluftslivet skal sikres og videreutvikles. KUV slutter seg til alle anbefalinger i planen. Vi vil imidlertid trekke frem noen punkter i planen som vi legger spesiell vekt på, og enkelte punkter som vi tror kan innebære nyttige forbedringer.

Kommentarer til Felles plandel for idrett og friluftsliv:

- Planlegging både i store og små prosjekter må ta hensyn til helheten i den sosiale infrastrukturen, inklusiv friområder.
- Planen påpeker viktigheten av tiltak og muligheter nær boområdene. Dette gir mulighet for positiv og god fysisk aktivitet på alle plan. I denne sammenheng må ikke den uorganiserte friluftaktiviteten og løkke-leiken glemmes i iveren etter å iverksette de store prosjektene.
- Universell utforming av alt som bygges og anlegges må gå som en rød tråd gjennom alt. Følgen av dette vil være at anleggene vil være gode å bruke for alle grupper
- Vedlikehold må prioriteres. Vedlikehold er billigere enn full rehabilitering av nedslitte anlegg, selv om det bare er nyanlegg og rehabilitering som kan få spillemidler.

Følgende momenter mener vi mangler i planen:

- Det hersker et klart konkurranseforhold mellom idrett og friluftsliv, om arealer, spillemidler og kommunale bevilgninger. Det kan ikke settes opp noen formel eller fast prosentsats mellom de to gode formålene. Det er en vanskelig oppgave å prioritere mellom på den ene side konkrete velorganiserte og veldokumenterte idrettsprosjekter som gagnar de relativt få, og på den andre siden behovene til de løst organiserte grupperingene som fremmer forslag som den store allmennheten har nytte av. En tydeligere satsing på forskning omkring positive sider ved uorganisert friluftsliv vil være bra, slik planen påpeker.
- Alt i planen dreier seg om samfunnets ansvar, mens det enkelte individ forsvinner litt: Det offentlige system og organisasjonene har selvsagt ansvar for å tilrettelegge og motivere for idrett og friluftsliv.

Men det bør også nevnes at det enkelte individ har et ansvar for sin egen helse. Offentlige og organiserte tilbud må ikke lede til passivisering og ansvarsfraskrivelse.

Kommentarer til Sektorplan friluftsliv, Hoveddel med handlingsprogram:

- Det er litt uheldig at Friluftsliv-planen ikke tar mål av seg, eller har mandat, til å formulere klare krav eller målsetninger for arealbruk. Denne oppgaven er overlatt til Plan- og bygningsetaten som oppdaterer dokumentet "Kommunedelplan for grønnstruktur i byggesonen". Vi tror at den gruppen som nå har jobbet intenst og godt med friluftsliv-planen, også er den rette til å foreslå hvilke arealbehov som følger av de gode intensjoner, planer og anbefalinger som planen inneholder.
- Vi ser en fare i at det nå parallelt utvikles fire planer, samtidig og med stor grad av overlapping. Alle planer refererer til de andres tidligere versjoner, men det fremgår ikke klart at årets planlegging er koordinert på en effektiv måte. (Kommuneplan, Kommunedelplan Torg & Møteplasser, Kommunedelplan for grønnstruktur og Sektorplan for Friluftsliv) Et eksempel på parallellkjøring er den kartlegging av grønnstrukturen som skjer i forkant av Grønnstruktur-planen og den kartlegging som Friluftsliv-planen nevner. Henger dette i hop? Det er behov for å samordne og forenkle planleggingsprosessene.
- Vi savner en konkret samlet oppstilling av behov for midler til rehabilitering og nyanlegg/erhverv innenfor alle områder som Friluftsliv-planen omfatter. Planens oversikter over prioriterte prosjekter er ikke komplett. Det må jobbes mer med kalkylegrunnlaget før planen og handlingsprogrammet kan fremlegges til politisk behandling, prioritering og budsjettering.
- Det er en svakhet ved planen og de økonomiske konsekvensene at grøntarealer som forvaltes av bydelene ikke er mer grundig belyst. Dette var påpekt ved forrige revisjon av planen, men er ikke fulgt opp. Det svekker videreføring av planens intensjoner over i konkrete planer og budsjetter.
- Vi er helt enige i planens forslag om å utvikle en felles strategi for utvikling av anlegg og områder for friluftsliv og videreføre dette til både strategiske og konkrete parkplaner for hver bydel. Bydelsvise parkplaner nødvendiggjør imidlertid en vesentlig større bevissthet, og ressurser, i bydelene for det forvaltningsansvar bydelene har.
- Planen understreker viktigheten av et nært og konstruktivt samarbeid mellom kommunen og de ulike brukergrupper. Gjennom et slikt samarbeid kan man lykkes med planen samtidig som flere får et eierskap til plan og gjennomføringen. Vi støtter planene om å revitalisering FSUene. Dette er et ledd i bevisstgjøring og lokal-orientering av interessen for grøntområdene. KUV ser klart behov for en slik revitalisering og kan gjerne forsterke sitt bidrag til at FSUene kommer opp å stå.
- Siden KUV tidligere har etterlyst oppfølging av de vedtak bystyret fattet i forbindelse med godkjenning av forrige Friluftsliv-plan vil vi berømme etaten med at denne oversikten nå foreligger.

KUV vil ikke gå inn på detaljene i handlingsplanen. Vi tror Friluftsetaten har godt grunnlag for den prioritering som er satt opp, og at de enkelte vellene vil kommentere enkelte områder. Vi vil imidlertid advare mot at få, dyre prosjekter kan sluker alle midler til fortrenghet for de mange små forbedringene.

Kommentarer til Sektorplan friluftsliv, Turveier:

Turveiene er det område i Friluftsliv-planen som krever størst oppmerksomhet, der behovet er størst og der allmennhetens krav om forbedringer er skarpest. Ved KUVs seminarer om samferdsels og trafikk-spørsmål i 2006 og om "Grønn planlegging" i 2007 ble turveiene gitt meget høye prioritet av vellene.

Hovedsaken er igjen: *Dette er en god plan, men det må settes inn mye penger i planens gjennomføring. Nye grøntarealer og turveier må sikres og gamle videreutvikles i tråd med byens vekst, og etter en mer forpliktende plan med konkrete kriterier og prioriteringer.*

Med hilsen

Kontaktutvalget for velforeninger i Oslo



Eivind Bødtker
Styreleder